

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2

1. NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky:	Agendový informační systém pro komplexní správu městského úřadu Česká Třebová
------------------------	---

2. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Město Česká Třebová
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Staré náměstí 78, 560 02 Česká Třebová
IČ:	002 78 653
Osoba oprávněná jednat jménem či za zadavatele:	Zdeněk Řehák, starosta města
Kontaktní osoba:	Ing. Jiří Mareš, Martin Hlaváček
Telefon, email:	465 500 113, jiri.mares@ceska-trebova.cz 465 500 171, martin.hlavacek@ceska-trebova.cz

3. ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

V rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku byla podána písemná žádost o vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a to v tomto znění (citace):

Dotaz č. 1:

V ZD v kapitole „9.4.1 Seznam významných zakázek“ zadavatel požaduje doložit (citace): „minimálně 3 (tři) takové významné zakázky, které představovaly dodávky portálového modulárního řešení s elektronickými službami“.

Otázka účastníka zadávacího řízení:

Může prosím zadavatel upřesnit důvod takovéto kvalifikace? Resp. proč je kvalifikace vázána pouze na portálové řešení, když předmětem nabídky je i ekonomický a agendový systém a eSSL. Znamená to, že reference k poptávaným systémům není potřeba dokládat?

Na základě uvedené žádosti poskytuje zadavatel následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Odpověď č. 1:

Technická kvalifikace byla Zadavatelem upravena tak, aby lépe reflektovala požadovaný předmět plnění dodávky. Aktualizované změny požadované technické kvalifikace je součástí aktualizované zadávací dokumentace a její přílohy č.3.

Dotaz č. 2:

V ZD v kapitole „9.4 Technická kvalifikace“ zadavatel požaduje splnění technické kvalifikace pro seznam techniků, kteří se budou přímo podílet na plnění veřejné zakázky.

Dle našeho názoru jsou uvedené požadavky oproti praktickým zvyklostem ICT zakázek na úrovni ÚSC příliš striktní, neadekvátní vůči předmětu VZ, a hraničí se zásadou přiměřenosti a zásadou rovného zacházení uvedenými v ust. § 6 zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, neboť evokují a předjímají způsob řešení – viz. např. Azure Database Administrator Associate.

Otázka účastníka zadávacího řízení:

Může prosím zadavatel upřesnit důvod takovéto vysoce odborné kvalifikace? Může prosím zadavatel přehodnotit/změnit požadovanou kvalifikaci členů projektového týmu? A dále, může prosím zadavatel uvádět pouze ty certifikace, které souvisí s poptávaným řešením? Resp. vypustit ty certifikace, které jsou pro dodávku irelevantní (např. Azure certifikaci, když není poptáváno cloudové řešení)?

Na základě uvedené žádosti poskytuje zadavatel následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Odpověď č. 2:

Zadavatel s ohledem na dotaz dodavatele zvážil požadavky na technickou kvalifikaci členů realizačního týmu. V návaznosti na to Zadavatel upravil požadavky pro pozice následovně:

Projektový manažer – Prince2 Foundation, IPMA D nebo obdobný

ICT Architekt – TOGAF Foundation či obdobný

Business/procesní analytik – ECBA, BCS Foundation, IQBBA CFLBA, CBPP, OCEB2 či obdobný

U ostatních zmiňovaných pozic ponechává Zadavatel původní požadované certifikace pro doložení požadované technické kvalifikace specializovaných pracovních pozic. K tomuto Zadavatel uvádí, že jsou uvedeny významné certifikáty pro danou specializaci a je umožněno doložení kvalitativně ekvivalentního certifikátu pro danou specializaci, tedy nedochází k diskriminaci pracovníků uchazečů s obdobnou odborností.

Výše uvedené je předmětem úpravy zadávací dokumentace, vč. přílohy č. 3 zadávací dokumentace – Vzor dokladů pro prokázání základní způsobilosti a technické kvalifikace a jejichž aktualizovaná podoba je zveřejněna společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Pro úplnost k dotazu Zadavatel uvádí, že pozice Azure Database Administrator Associate je aktuální certifikaci pro profesní znalost Microsoft SQL serveru, který Zadavatel nabízí jako zajištěný SW ze strany Zadavatele. Cloud computing není v této zakázce uvažován.

Dotaz č. 3:

V ZD v „Příloze č. 2 Technická specifikace“ uvádí zadavatel v kapitole „Legislativní požadavky“ i zákon č.148/1998 Sb., o utajovaných skutečnostech. Nicméně dále v textu není v souvislosti s předmětem zákona uvede žádný další text.

Otázka účastníka zadávacího řízení:

Může prosím zadavatel upřesnit z jakého důvodu je zde zákon uveden? Resp. jakou souvislost má poptávaný IS či jeho dodavatel na změnový zákon? A dále, znamená to, že zadavatel požaduje po uchazeči doložení bezpečnostní prověrky? Pokud ano, tak s jakým stupněm utajení?

Na základě uvedené žádosti poskytuje zadavatel následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Odpověď č. 3:

Zadavatel v návaznosti na dotaz dodavatele tuto informaci odstranil. Zadavatel nepředpokládá vedení utajovaných skutečností ani nepožaduje doložení bezpečnostní prověrky uchazečů.

Dotaz č. 4:

V ZD v „Příloze č. 2 Technická specifikace“ uvádí zadavatel v kapitole „Obecné požadavky na systémy“, že požaduje (citace): „Stabilní, robustní a bezpečný systém vyvíjený dle ISO norem a respektující legislativní požadavky na informační systémy veřejné správy“. Přesto, že se v oblasti ICT považujeme za odborníky, není nám známo, že by v architektonických principech eGovernmentu bylo uvedeno ISO týkající se vývoje systému. Systémy managementu kvality samozřejmě známe, ale ty nepředepisují vývoje systému.

Otázka účastníka zadávacího řízení:

Může prosím zadavatel upřesnit jaké ISO pro vývoj systému má na mysli?

Na základě uvedené žádosti poskytuje zadavatel následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Odpověď č. 4:

V návaznosti na dotaz dodavatele byla věta v Příloze č. 2 Technická specifikace přeformulována následovně: „Stabilní, robustní a bezpečný systém vyvíjený dle požadavků TS a reflektující veškerou platnou právní úpravu stanovující požadavky na informační systémy veřejné správy“

Dotaz č. 5:

V ZD v „Příloze č. 2 Technická specifikace“ uvádí zadavatel v kapitole „Obecné požadavky na systémy“, že požaduje (citace): „V rámci dodání bude IS otestován – minimálně prostřednictvím funkčních testů, uživatelských testů, UX/UI testů, performance testů a bezpečnostních testů vč. nezávisle realizovaných penetračních testů IS“

Otázka účastníka zadávacího řízení:

Může prosím zadavatel tento požadavek lépe specifikovat? Resp. znamená to, že uchazeč má osvědčení o těchto testech dodat v rámci nabídky? Nebo budou tyto testy provedeny v rámci testovacího provozu? A na čí náklady?

Na základě uvedené žádosti poskytuje zadavatel následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Odpověď č. 5: Zadavatel v Příloze č. 2 Technická specifikace, kapitole Obecné požadavky na systém uvádí, že testy jsou součástí dodání Díla. Tedy je Zadavatelem požadováno, aby testy v souladu s požadavky tohoto dokumentu realizoval vybraný dodavatel vč. zajištění nezávislého bezpečnostního testování na svůj náklad v testovacím provozu. V rámci nabídky není požadované osvědčení o testech. Tato informace byla doplněna jako upřesnění do dokumentu Přílohy č. 2 - Technická specifikace.

Dotaz č. 6:

V ZD v „Příloze č. 2 Technická specifikace“ požaduje zadavatel v kapitole „Součástí dodání bude následující“ také (citace): „Dodání zdrojových kódů v případě dovyvíjených částí“, přičemž v závazném návrhu „SMLOUVA O DODÁNÍ SOFTWARE A POSKYTNUTÍ LICENCE A DALŠÍCH SLUŽEB“ je v kap. 3.3.4 uvedeno, že (citace): „Nabyvatel touto Licencí nezískává souhlas s prováděním úprav či jiných zásahů do Software či jeho označení, ani k jeho zpracování a tvorbě odvozených děl jinými způsoby, včetně spojování s jiným dílem či zařazování do díla souborného.“ a v kap. 3.3.5. uvedeno, že (citace): „ V rozsahu, v jakém se Software považuje za počítačový program nebo jeho rozmnoženinu, není Nabyvatel oprávněn k jeho rozmnožování, překládání, zpracovávání, úpravám či provádění jiných změn”.

Otázka účastníka zadávacího řízení:

Může prosím zadavatel upravit/opravit podmínky pro předání zdrojových kódů? A dále, je si zadavatel

vědom, že se zavazuje k tomu, že nebude oprávněn k jeho rozmnožování, překládání, zpracovávání, úpravám či provádění jiných změn? Resp., i když zadavatel tyto zdrojové kódy získá, nebude oprávněn je využívat k tzv. „build procesu”?

Na základě uvedené žádosti poskytuje zadavatel následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Odpověď č. 6: Zadavatel v návaznosti na dotaz dodavatele upravil a doplnil přílohu č. 1 zadávací dokumentace – SMLOUVA O DODÁNÍ SOFTWARE A POSKYTNUTÍ LICENCE A DALŠÍCH SLUŽEB v kapitole 3.3., kde rozdělil SW na standardně dodávaný SW a SW dodávaný na míru vč. zdrojových kódů.

Dotaz č. 7:

V ZD v Příloze č. 2 Technická specifikace uvádí zadavatel v kapitole „Způsob prokázání splnění požadavků

minimálního plnění“ v bodě 2), že (citace): „Dodavatel jednoznačně deklaruje splnění, popřípadě absenci

každého z níže uvedených požadavků v tabulkách označených jako „Minimální požadavky ...“, a to vyplněním příslušného pole jednou ze dvou nabízených možností

► „ANO“ - v případě že dodávka Dodavatele (Nabídka) minimální požadavek splňuje, nebo

► „NE“ - v případě že dodávka Dodavatele (Nabídka) minimální požadavek nesplňuje“, přičemž v následném bodě 4) tyto dvě možnosti neguje a uvádí, že (citace): „V případě, že Dodavatel v příslušné položce pole označí „NE“, bude taková položka posuzována jako nesplnění minimálních požadavků Zadavatele a bude znamenat vyloučení Dodavatele z důvodu nesplnění Zadavatelem požadovaného minimálního plnění.“

Otázka účastníka zadávacího řízení:

Může zadavatel prosím upravit/opravit, které ustanovení podmínek je platné? Resp. může uchazeč využít variantních možností stanovených zadavatelem a zadávat do sloupce Splňuje hodnotu „ANO/NE“? (viz. bod 2)), nebo musí být splněny všechny požadavky již ke dni podání nabídky a hodnota „NE“ je tedy nepřípustná (viz. bod 4))?

Na základě uvedené žádosti poskytuje zadavatel následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Odpověď č. 7: Platí požadavek uváděný v dodavatelem zmiňovaném bodě 4) kapitoly Způsob prokázání splnění požadavků minimálního plnění. Absence plnění požadavku znamená nesplnění požadavku s důsledkem vyloučení nabídky. Aby nebyl možný jiný výklad, upřesnil Zadavatel na základě dotazu dodavatele kapitolu Způsob prokázání splnění požadavků minimálního plnění v Příloze č. 2 Technická specifikace.

S ohledem na odpovědi výše Zadavatel prodlužuje dobu pro podání nabídek do 05.07.2025

V České Třebové dne 22.05.2025

.....
Zdeněk Řehák, starosta města