

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

1. NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky:	Agendový informační systém pro komplexní správu městského úřadu Česká Třebová
------------------------	--

2. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Město Česká Třebová
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Staré náměstí 78, 560 02 Česká Třebová
IČ:	002 78 653
Osoba oprávněná jednat jménem či za zadavatele:	Zdeněk Řehák, starosta města
Kontaktní osoba:	Ing. Jiří Mareš, Martin Hlaváček
Telefon, email:	465 500 113, jiri.mares@ceska-trebova.cz 465 500 171, martin.hlavacek@ceska-trebova.cz

3. ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

V rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku byla podána písemná žádost o vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a to v tomto znění (citace):

Dotaz č. 1:

Zadávací dokumentace v kap. 9.4.1.2 shrnuje požadavky Zadavatele na tým techniků, který má veřejnou zakázku realizovat. S ohledem na požadavky obdobných veřejných zakázek se srovnatelným (nebo i objemnějším) plněním jsou následující požadavky Zadavatele na certifikace členů projektového týmu zcela mimo běžný standard:

- ISO/IEC 27001 Foundation, nebo
- CompTIA Security +, nebo
- CompTIA Cybersecurity Analyst, nebo
- Certified Ethical Hacker (Entry-level track), nebo
- Cisco CyberOps Associate
- TOGAF

Uchazeč v posledních 5 letech úspěšně dodal desítky implementací informačního systému a nikde nebyly požadavky formulovány takto taxativně. Nadto ani v praxi při nasazení, nastavení, školeních, migracích dat atd. nikdy takové certifikáty nechyběly pro zdárnou realizaci projektu.

V souvislosti s těmito požadavky se Účastník Zadavatele ptá:

- 1a) zda stačí prokázat, že Uchazeč jako celek je certifikován ISO 27001 anebo zda Zadavatel trvá na svém požadavku i individuální certifikace člena projektového týmu (kap. 9.4.1.2, bod 8). Tento požadavek lze považovat za neúměrný a principiálně kolizní vůči §6,

čl. 1 ZZVZ, zejména z toho důvodu, že předmětem dodávky není kyberbezpečnostní software per se, ale software, který má být již v kyberbezpečnostně ošetřeném prostředí nasazen. Uchazeč disponuje certifikací ISO 27001 a jeho zaměstnanci tedy prokázali znalost pravidel s tím souvisejících, individuální certifikace však Uchazeč považuje za postradatelné a případnou dodávku neohrožující.

- 1b) zda Zadavatel trvá na certifikaci TOGAF (kap. 9.4.1.2., bod 3), přestože pro realizaci zcela souměrných veřejných zakázek není běžně požadována, zejména v situaci, kdy předmětem dodávky není řešení „na míru“. Cituji požadavek Zadavatele z Přílohy č. 2 Smlouvy (Technická specifikace, str. 8): „*IS by měl být standardně dodáváný odběratelům ve veřejné správě, dodatečný v rychlé době jako hotový produkt pouze s potřebou realizace dovoje specifických požadovaných funkcionalit, dodaný v rámci standardního implementačního procesu, popsaného dodavatelem.*

Z citovaného plyne, že předmětem dodávky není řešení, u kterého by se teprve hledala/ladila architektura řešení a kde by se tedy naplno využily znalosti získané certifikací TOGAF. Uchazeč považuje tento požadavek za neúměrný, kolizní s §6, čl. 1 ZZVZ a dává k úvaze Zadavateli jeho odstranění. V opačném případě se nabízí diskuse o případném diskriminačním parametru takového požadavku Zadavatele.

Na základě uvedené žádosti poskytuje zadavatel následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Odpověď č. 1:

1a) Prokázání certifikace 27001 organizace nepovažuje Zadavatel za ekvivalentní prokázání certifikátu ISO/IEC 27001 Foundation nebo obdobného člena týmu. Certifikace organizace potvrzuje, že organizace a její prostředí jsou v souladu s bezpečnostními požadavky této certifikace a její zaměstnanci jsou znalí bezpečnostních pravidel organizace, ale nikoli že nastavení bezpečnosti do/vyvíjeného SW je realizováno a dohlédáváno kvalifikovaným pracovníkem – tuto úlohu má certifikace člena týmu.

S ohledem na minimální úroveň certifikátů a možnost prokázat ekvivalentní certifikaci nepovažuje zadavatel tento kvalifikační požadavek za neadekvátní.

Zadavatel nemůže vyloučit dodání SW s částečným vývojem o různém objemu, ale rovněž má za to, že nasazení vyžaduje konfigurace a zajištění integračních rozhraní na ostatní aplikace. V takovém případě považuje zadavatel bezpečnostní aspekt s ohledem na stávající i nastupující legislativu ČR (mj. nZOKB – zák. 264/2025 Sb.) za velmi důležitý a požaduje jeho dohled a realizaci kvalifikovanou osobou s adekvátní certifikací.

1b)

Zadavatel nemůže vyloučit dodání SW s částečným vývojem o různém objemu, ale rovněž má za to, že nasazení vyžaduje konfigurace a realizaci integračních rozhraní na ostatní aplikace. V takovém případě považuje zadavatel vyjma bezpečnostního aspektu za nezbytné, aby byl dovoje, customizace, konfigurace a návrh vč. realizace integrací v souladu s požadavky platné legislativy ČR a národního architektonického plánu eGovernmentu ČR. Proto vyžaduje zapojení kvalifikované osoby s adekvátní certifikací. Zadavatel konstatuje, že stanovil certifikace v minimální nezbytné míře pro nezbytné aspekty dodání/dovoje tak, aby zajistil korektní nasazení ISVS dle potřeb zadavatele, které reflektuje technická specifikace zadání. Zadavatel svůj přístup nepovažuje za

rozporný vůči ZZVZ nebo běžné praxi, naopak jej považuje za odpovědný přístup budoucího vlastníka a provozovatele ISVS dle zák. 365/2000Sb.

Zadavatel ve vztahu k zadávací dokumentaci připomíná, že rovněž připouští prokázání technické kvalifikace prostřednictvím subdodavatele, včetně technické kvalifikace členů realizačního týmu.

Dotaz č. 2:

Příloha č. 2 Smlouvy (Technická specifikace, str. 6) obsahuje tento požadavek Zadavatele:

- *Možnost rozšíření instancí IS odběratele o instance jeho příspěvkových organizací a zajištění licencování těchto instancí"*

Uchazeč se potřebuje ujistit, že je tímto požadavkem míněna skutečně pouze možnost rozšíření, tj. technická připravenost a škálovatelnost systému. Pro rozptýlení všech pochybností žádá Uchazeč Zadavatele, aby potvrdil, že licence pro příspěvkové organizace nejsou a nemají být součástí této veřejné zakázky, stejně jako implementační práce s takovou dodávkou spojené.

Na základě uvedené žádosti poskytuje zadavatel následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Odpověď č. 2:

Zadavatel potvrzuje, že je stanoven požadavek na technickou připravenost a škálovatelnost systému pro rozšíření instancí IS na příspěvkové organizace, ale licence pro příspěvkové organizace nejsou součástí této veřejné zakázky, stejně jako související implementační práce instancí pro příspěvkové organizace.

Dotaz č. 3:

V příloze č. 7 (EXIT PLÁN) Objednatel zavazuje Poskytovatele tímto způsobem (citace bodu 3):

Za tímto účelem se Poskytovatel zavazuje ve lhůtě do 1 měsíce dle této přílohy Smlouvy vypracovat na základě písemné objednávky Objednatele dokumentaci vymezující postup provedení Služeb exitu (dále jen „Exitový plán“), provést další činnosti dle této přílohy Smlouvy a poskytnout plnění nezbytná k realizaci Exitového plánu za přiměřeného použití vhodných ustanovení této přílohy Smlouvy. Závazek dle tohoto ustanovení platí i po uplynutí doby trvání Smlouvy, a to nejméně 1 rok po jejím ukončení.

Poskytovatel nemůže přistoupit na závazek, který není časově nijak zastropován (navíc již po zániku nosného smluvního vztahu se Zadavatelem), a proto navrhuje upravit textaci poslední věty na „a to maximálně 1 rok po jejím ukončení“, což se Uchazeči zdá jako sémanticky i logicky vhodnější.

Na základě uvedené žádosti poskytuje zadavatel následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Odpověď č. 3:

Zadavatel na základě dotazu dodavatele upravil textaci přílohy č. 7 následovně:

Za tímto účelem se Poskytovatel zavazuje ve lhůtě do 1 měsíce dle této přílohy Smlouvy vypracovat na základě písemné objednávky Objednatele dokumentaci vymezující postup

provedení Služeb exitu (dále jen „Exitový plán“), provést další činnosti dle této přílohy Smlouvy a poskytnout plnění nezbytná k realizaci Exitového plánu za přiměřeného použití vhodných ustanovení této přílohy Smlouvy. Závazek dle tohoto ustanovení platí i po uplynutí doby trvání Smlouvy, a to po dobu 1 roku po jejím ukončení.

S ohledem na to, že změny přílohy č.7 jsou pouze formálního charakteru, ponechává zadavatel původní lhůtu pro podání nabídek.

V České Třebové dne 12.11.2025

.....
Zdeněk Řehák v.r., starosta města